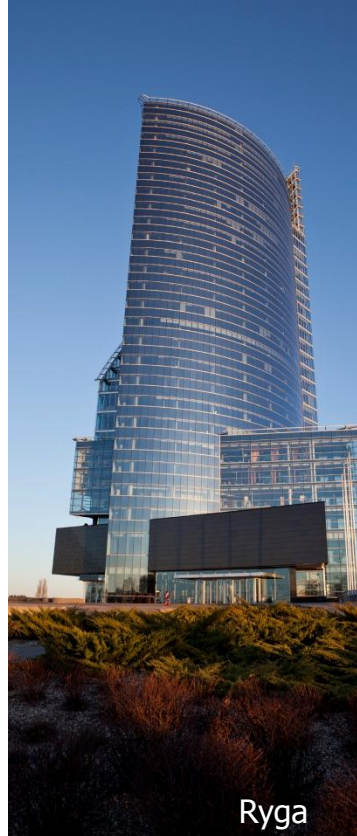




Warszawa



Wilno



Ryga



Tallin



Kijów

Wyniki finansowe Grupy PZU za I półrocze 2016 roku

Warszawa, 24 sierpień 2016

Co nas wyróżnia



~16 mln
klientów w Polsce, w tym **~12 mln**
korzysta z ubezpieczeń na życie

1 miejsce
w **Polsce** pod względem składki
przypisanej na rynku ub. **majątkowych**
i pozostałych osobowych oraz
ubezpieczeń na życie

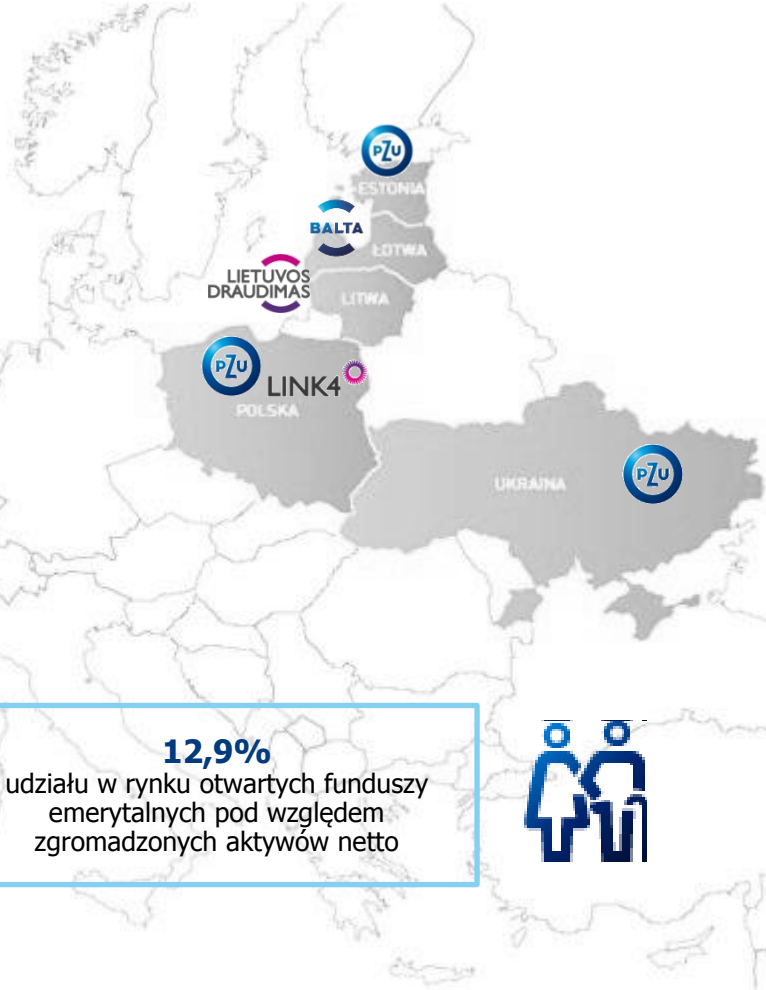


1 miejsce
na **Litwie** i na **Łotwie** pod względem
składki przypisanej na rynku ub.
majątkowych i pozostałych osobowych

10,6%
udziału w rynku funduszy inwestycyjnych
pod względem zgromadzonych aktywów
netto



12,9%
udziału w rynku otwartych funduszy
emerytalnych pod względem
zgromadzonych aktywów netto



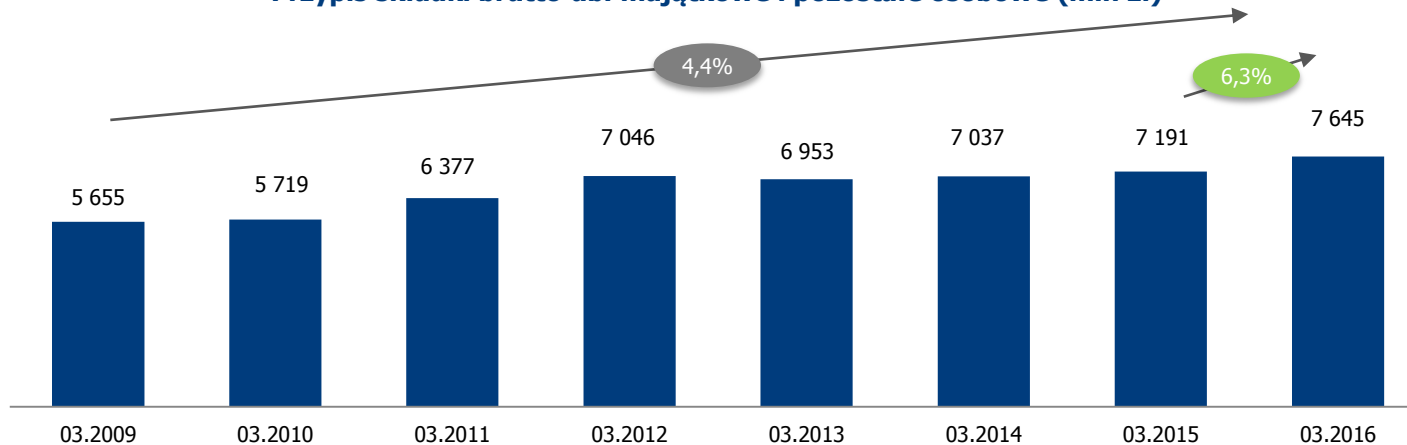
Plan prezentacji



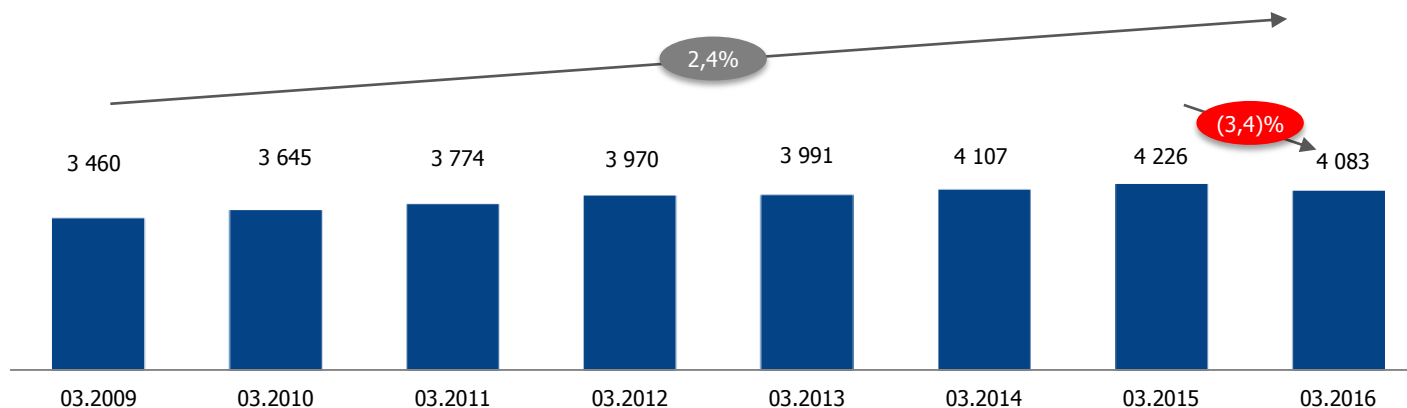
1. Rynek ubezpieczeń w Polsce, krajach bałtyckich oraz na Ukrainie
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik PZU za I półrocze 2016 roku
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za I półrocze 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za I półrocze 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 31 marca 2016 wg zasad Wypłacalność II

Rynek ubezpieczeń w Polsce

Przypis składki brutto ub. majątkowe i pozostałe osobowe (mln zł)



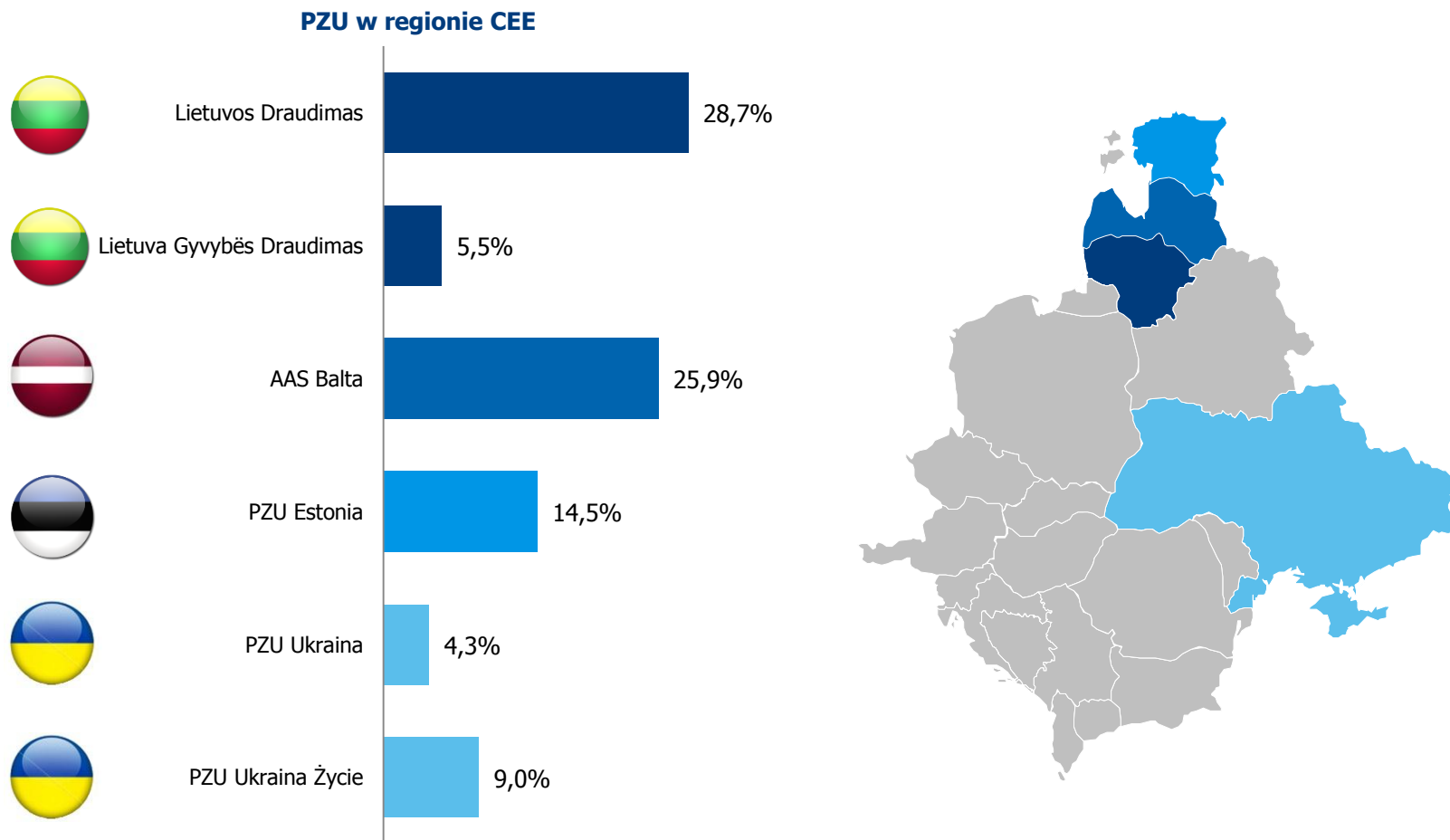
Przypis składki okresowej brutto ub. życiowe (mln zł)



xx% - CAGR

x% - Zmiana rok do roku

Grupa PZU liderem ubezpieczeń w krajach bałtyckich



*Udziały rynkowe dla Ukrainy oraz Łotwy za I kwartał 2016 roku , dla Litwy oraz Estonii za I półrocze 2016 roku.

Plan prezentacji









1. Rynek ubezpieczeń w Polsce, krajach bałtyckich oraz na Ukrainie
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik PZU za I półrocze 2016 roku
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za I półrocze 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za I półrocze 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 31 marca 2016 wg zasad Wyłącalność II



Najważniejsze czynniki kształtujące wynik PZU za I półrocze 2016 roku



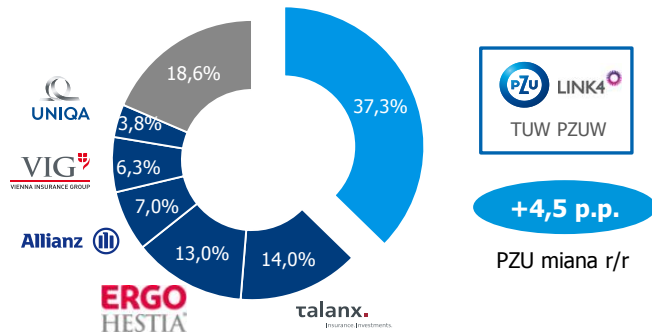
-  Znacząco większy udział w rynku ubezpieczeń majątkowych i życiowych
-  Dynamiczny wzrost sprzedaży w obszarze ochrony zdrowia
-  Duża dyscyplina kosztowa pomimo wzrostu wielkości portfela
-  Zwiększenie rentowności ubezpieczeń grupowych i indywidualnie kontynuowanych

-  Negatywne skutki przezimowań w ubezpieczeniach upraw rolnych oraz niska rentowność portfela ubezpieczeń komunikacyjnych
-  Znacząco niższy wynik z działalności lokacyjnej głównie z powodu przeceny pakietu akcji Grupy Azoty



Znacząco większy udział w rynku ubezpieczeń majątkowych i życiowych w Polsce

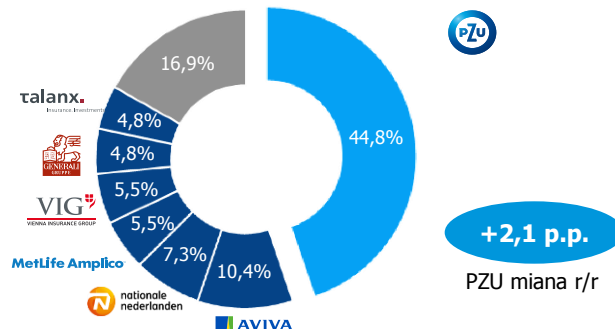
ubezpieczenia majątkowe i osobowe



- Mocna pozycja rynkowa Grupy PZU w ubezpieczeniach AC z udziałem na poziomie **41,9%** oraz OC komunikacyjnych z udziałem na poziomie **43,1%***.
- Udział Grupy PZU na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych po I kwartale 2016 roku na poziomie **37,3%*** (w tym PZU: **35,5%***; Link4: **1,8%***).
- Udział wyniku technicznego Grupy PZU w wyniku technicznym rynku na poziomie **>100%*** (wynik techniczny Grupy PZU na poziomie 78,8 mln zł przy wyniku technicznym rynku na poziomie 4,5 mln zł).

* Zgodnie z raportem KNF za I kw. 2016; tzn. rynek oraz udziały w rynku z uwzględnieniem reasekuracji czynnej PZU wobec Link4 i TUW;

ubezpieczenia na życie (składka okresowa)



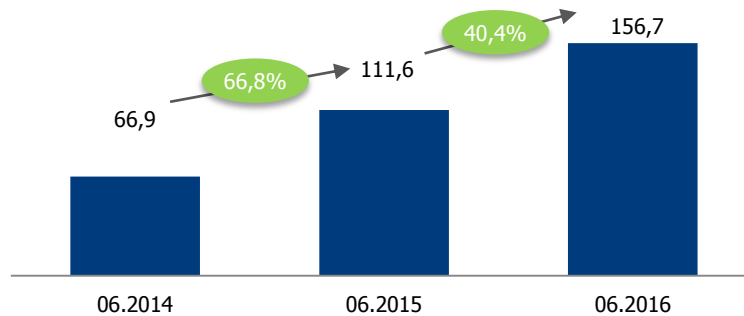
- W I kwartale 2016 r. spadek r/r składki dla rynku składki okresowej poza PZU wyniósł **-6,9%**, natomiast PZU uzyskała w tym samym czasie wzrost o **1,3%**.
- Przełożyło się to na istotny wzrost udziału PZU Życie w rynku składki płatnej okresowo - do poziomu **44,8%** na koniec I kwartału 2016 roku (najwyższy poziom od 2010 roku).
- Jednocześnie nowe informacje prezentowane przez KNF pozwoliły określić udział PZU w rynku składki okresowej I grupy ubezpieczeń (na życie), który wyniósł w I kwartale 2016 r. **67,4 %**, natomiast dla ubezpieczeń zawartych w formie grupowej było to odpowiednio **64,3%**.
- PZU Życie osiągnął wysoką rentowność wyniku technicznego porównując względem pozostałych uczestników rynku – marża uzyskiwana przez PZU Życie dwukrotnie przekroczyła osiąganą średnio przez konkurentów – **20,1%** PZU, natomiast reszta towarzystw **9,8%**.



Dynamiczny wzrost w obszarze ochrony zdrowia

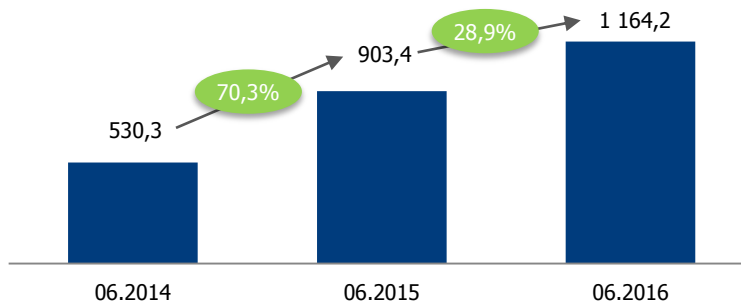
Ponad 1 mln klientów

Przychody obszaru zdrowie (mln zł)*



- Kolejny rok szybkiego wzrostu ubezpieczeń zdrowotnych – dynamika składki na poziomie 40,5%.
- Wprowadzenie do oferty abonamentów zdrowotnych (2015).
- Rozwój posiadanych placówek medycznych.
- Nowe akwizycje placówek zwiększające pokrycie geograficzne i dostępność sieci własnej PZU dla Klientów.

Liczba klientów ubezpieczeń zdrowotnych (tys.)



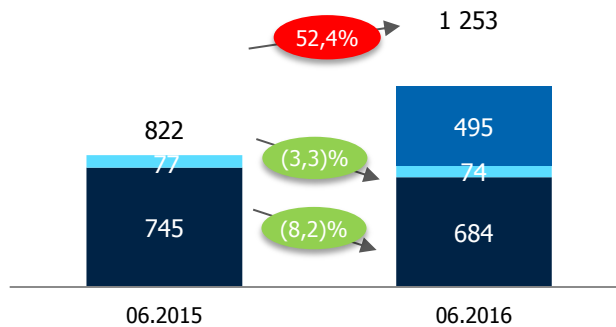
- Dynamiczny rozwój obszaru – pozyskiwanie nowych klientów oraz zwiększanie partycypacji u obecnych.
- Objęcie ubezpieczeniem ponad 100 tys. policjantów.

* Składka przypisana brutto oraz przychody z abonamentów oraz placówek medycznych prezentowane zgodnie z posiadaniem udziałem (Proelmed pakiet 57,00% udziałów, Gamma pakiet 60,46% udziałów) oraz niezależnie od momentu nabycia spółki



Duża dyscyplina kosztowa - niższe koszty administracyjne działalności ubezpieczeniowej w Polsce

Koszty administracyjne Grupy PZU



- Wzrost poziomu kosztów administracyjnych Grupy PZU r/r w głównej mierze wynikał z rozpoczęcia konsolidacji Alior Banku.
- Jednocześnie odnotowano pozytywny efekt w porównaniu do roku ubiegłego w segmentach działalności ubezpieczeniowej w Polsce w związku z utrzymywaniem wysokiej dyscypliny kosztowej- spadek kosztów administracyjnych o 31,3 mln zł oraz w segmencie krajów bałtyckich (spadek o 16,3 mln zł) głównie w efekcie dezinvestycji w PZU Litwa w II półroczu 2015 roku.

- Działalność dotychczasowa
- Wpływ nowoprzejętych spółek ubezpieczeniowych
- Bank

Wskaźnik kosztów administracyjnych działalności ubezpieczeniowej



- Spadek wskaźnika kosztów administracyjnych w Polsce głównie w wyniku utrzymywania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów nieruchomości oraz kosztów marketingu.
- Jednocześnie poprawa wskaźnika kosztów administracyjnych w spółkach zagranicznych głównie dzięki utrzymaniu dyscypliny kosztowej obszarze IT w krajach bałtyckich.

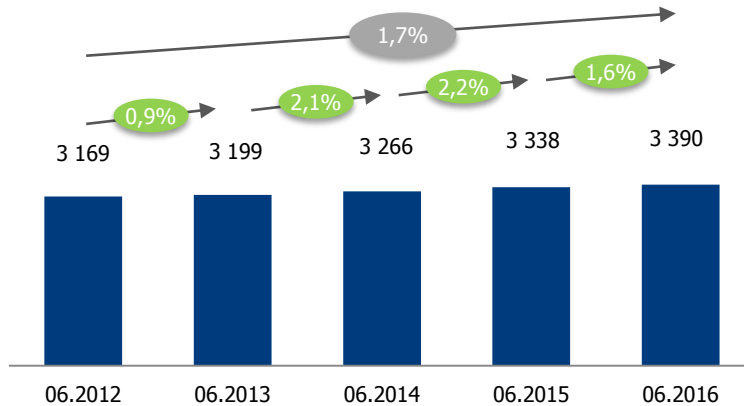
- Polskie spółki ubezpieczeniowe
- Zagraniczne spółki ubezpieczeniowe

Wskaźnik kosztów administracyjnych liczony wg wzoru:
 koszty administracyjne segmentów ubezpieczeniowych / składka zarobiona netto



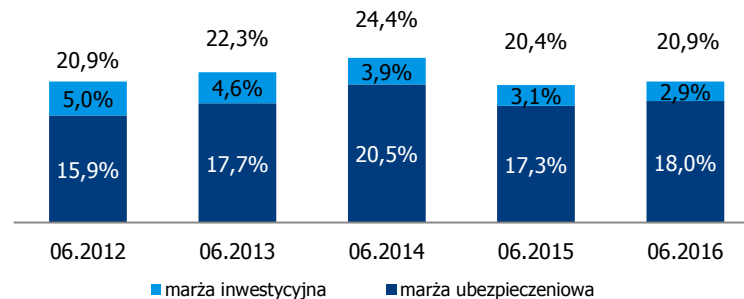
Zwiększenie rentowności ubezpieczeń grupowych i indywidualnie kontynuowanych

Przypis składki brutto (mln zł)



- Ograniczenie nacisku na dynamikę składki pozwalające kontrolować szkodowość.
- Nowe dodatki do ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych z pozytywnym wpływem na dynamikę i rentowność.
- Rosnący udział składki z ubezpieczeń zdrowotnych.
- Niższa sprzedaż ubezpieczeń ochronnych w kanale bankowym.

Marża (%)*



- Utrzymanie marży powyżej 20% mimo malejącej rentowności działalności lokacyjnej.
- Rentowność działalności ubezpieczeniowej na poziomie najwyższym na przestrzeni ostatnich 5 lat (wynik roku 2014 poprawiony przez niższe niż średnia wskaźniki śmiertelności w populacji).
- Ograniczenie tempa wzrostu szkodowości w ubezpieczeniach grupowych dzięki koncentracji na rentowności biznesu.
- Rosnący pozytywny wpływ nowej indywidualnej kontynuacji.
- Poprawa rentowności w ubezpieczeniach ochronnych dzięki nowym dodatkom.
- Rosnąca kontrybucja marży z ubezpieczeń zdrowotnych.

xx% - CAGR

* Marża z działalności operacyjnej z wyłączeniem efektu konwersji

x% - Zmiana rok do roku

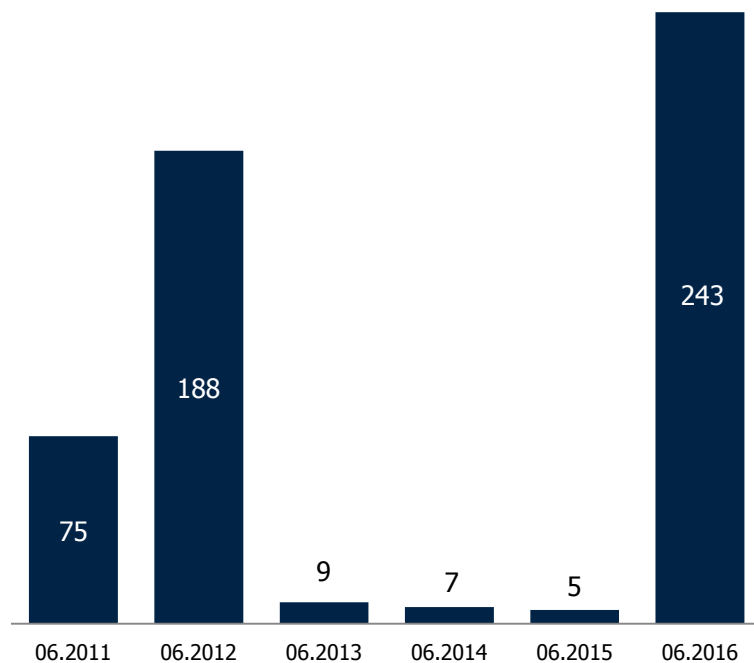


Negatywne skutki przezimowań w ubezpieczeniach upraw rolnych



mln zł

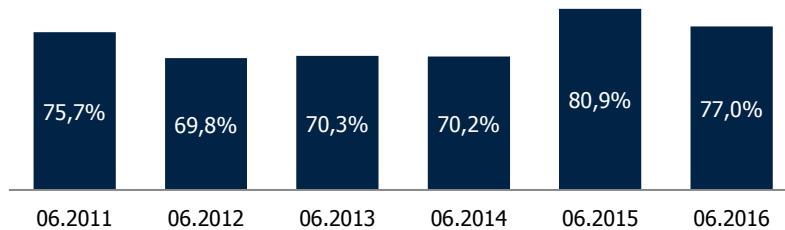
Odszkodowania z tytułu negatywnych skutków przezimowań



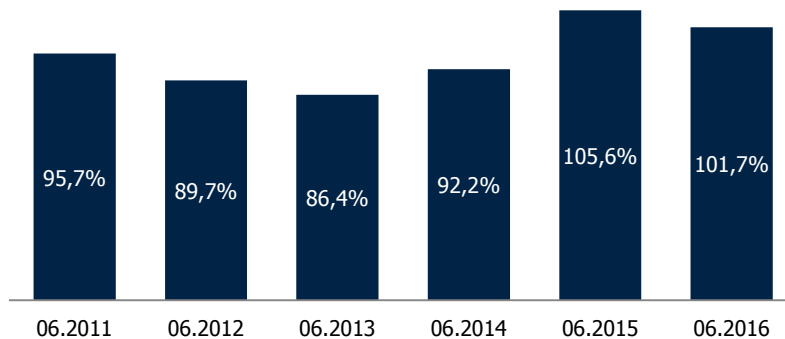
- Ujemne skutki przezimowania oznaczają szkody spowodowane wymarzeniem lub wymoknięciem roślin, w okresie od początku grudnia do końca kwietnia, skutkujące częściową lub całkowitą utratą plonu.
- Najbardziej niebezpieczne dla roślin są mroźne temperatury przy jednoczesnym braku pokrywy śnieżnej. Także gwałtowne ocieplenia powodujące odwilż, a potem ponowne mrozy nie sprzyjają przezimowaniu roślin. Dodatkowo długo zalegająca woda z topniejących śniegów czy zbyt długo zalegające zasy oraz częste zmiany temperatury na przedwiośniu powodują szkody zaliczane do skutków przezimowań.
- Szkody dotyczą zbóż ozimych oraz w dużej mierze kontraktowych upraw rzepaku.
- Ten typ szkód ma nieregularny przebieg w czasie – kolejne lata mogą dość istotnie różnić się co do skali zjawiska. Szacuje się, że w Polsce w sezonie zimowym 2012 ~25% całości areалу zbóż ozimych zostało zniszczone (w przypadku rzepaku było to >30%), a z kolei w kolejnych latach wpływ ujemnych skutków przezimowania był niewielki (w tym roku jeszcze nie ma pełnych oszacowań skutków przezimowania).

⊖ Niska rentowność portfela ubezpieczeniach komunikacyjnych

Wskaźnik szkodowości z ub. komunikacyjnych (Polska)



Wskaźnik mieszany (COR) z ub. komunikacyjnych (Polska)



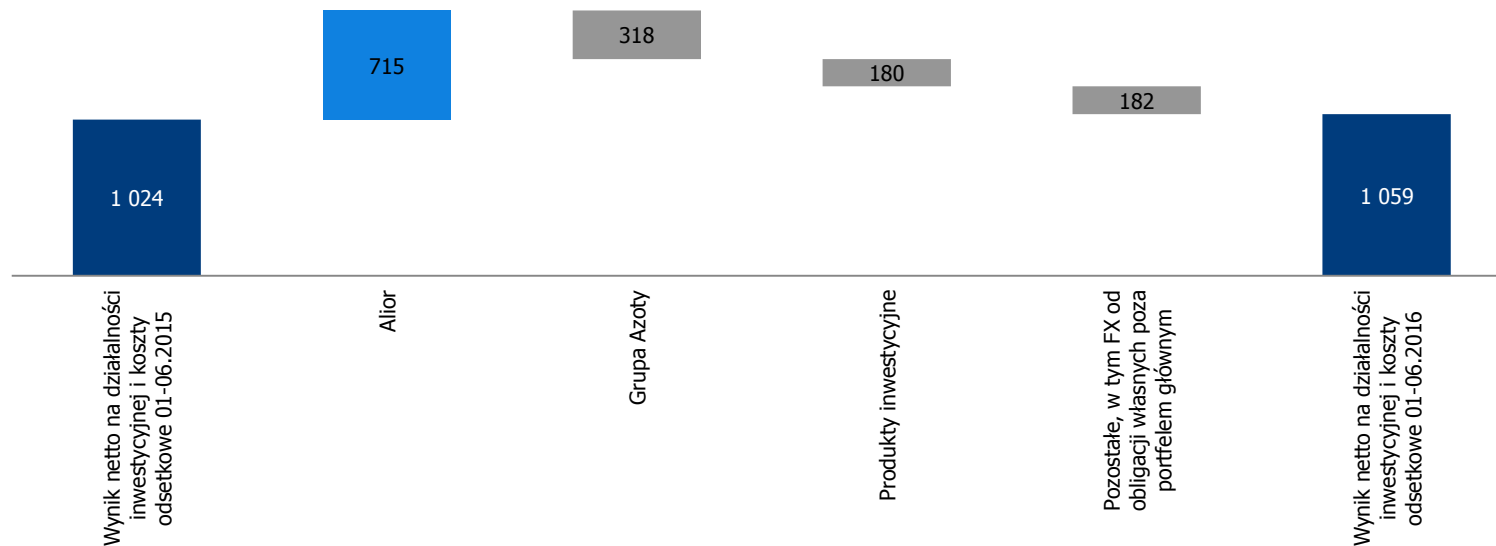
- Po wojnie cenowej z lat 2005-2010 (zakończona po powodzi w 2010 roku) wyniki całego sektora ubezpieczeń komunikacyjnych zaczęły się poprawiać. W krótkim czasie rozpoczęła się kolejna wojna cenowa....
- ...która widoczna jest w obecnych wynikach technicznych rynku: spadek wyniku technicznego rynku ubezpieczeń w Polsce (sytuacja po I kwartale) to głównie skutek pogarszających się wyników w grupie ubezpieczeń OC komunikacyjnych (przy niewielkiej poprawie wyników z AC). Jest to efekt wyższych odszkodowań i świadczeń (wzrost o 215,6 mln zł vs 2015 rok; +15,2%) na skutek rekomendacji KNF powodujących wzrost średniej szkody oraz stopniowego wzrostu częstości szkód przy niskim poziomie składek zarobionych będących skutkiem konkurencji cenowej (jeszcze niewidoczne efekty podwyżek cen na rynku, trwających od drugiej połowy 2015 roku).
- PZU znajduje się w korzystniejszej sytuacji niż konkurencji (po I kwartale 2016 wynik techniczny z ub. komunikacyjnych wynosił ok. 0, podczas gdy reszta rynku ok. -275 mln; rok wcześniej ok. +47 mln vs -54 mln), ale również odczuło skutki rekomendacji KNF (wdrożenie od I kwartału 2015 roku). Efekty wprowadzonych podwyżek w postaci wyższej składki zarobionej są już częściowo widoczne (także we wzroście przypisu składki) i będą bardziej odczuwalne w kolejnych okresach.



Znacząco niższy wynik z działalności lokacyjnej głównie z powodu przeceny pakietu akcji Grupy Azoty

mln zł

Zmiana wyniku netto na działalności inwestycyjnej po uwzględnieniu kosztów odsetkowych (w mln zł)



Wyższy wynik netto na działalności inwestycyjnej po uwzględnieniu kosztów odsetkowych w I półroczu 2016 roku to przede wszystkim efekt uwzględniania działalności prowadzonej przez sektor bankowy (m.in. przychodów i kosztów odsetkowych, w tym od kredytów i depozytów oraz wyniku handlowego) w związku z rozpoczęciem konsolidacji Alior Banku bilansowany głównie poprzez:

- niższą o 318,3 mln zł wycenę pakietu akcji Grupy Azoty z portfela aktywów długoterminowych;
- słabszy wyniku portfela aktywów na pokrycie produktów inwestycyjnych o 179,7 mln zł r/r., w tym w szczególności funduszy w ramach portfela unit-linked, pozostających jednak bez wpływu na wynik Grupy PZU.

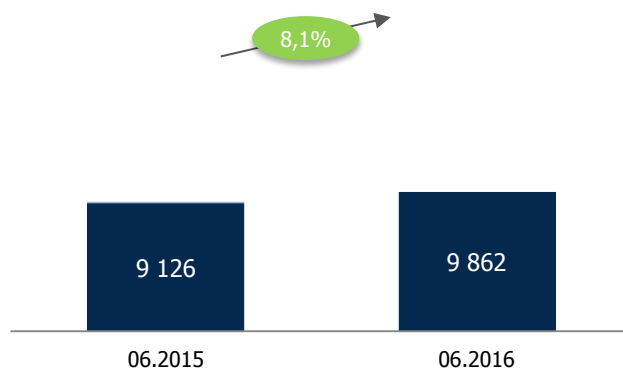
Plan prezentacji



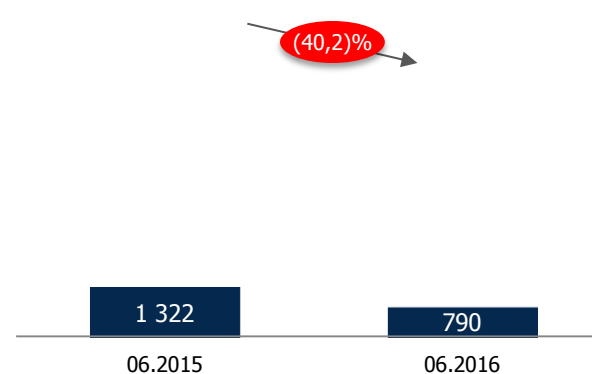
1. Rynek ubezpieczeń w Polsce, krajach bałtyckich oraz na Ukrainie
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik PZU za I półrocze 2016 roku
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za I półrocze 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za I półrocze 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 31 marca 2016 wg zasad Wypłacalność II

Zysk netto pod wpływem spadku wyceny instrumentów kapitałowych

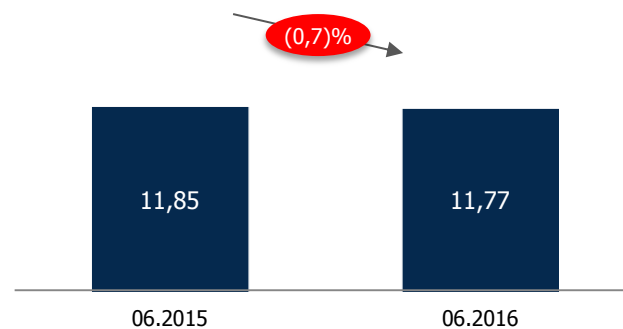
Przypis składki brutto (mln zł)



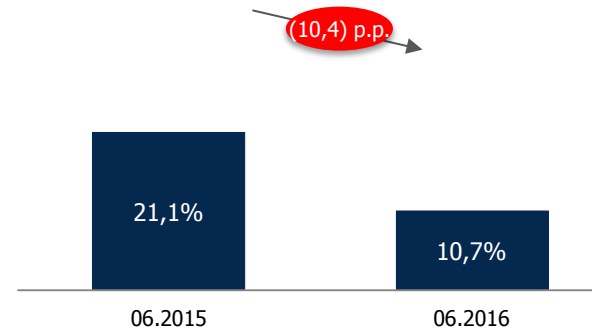
Zysk netto (mln zł)



Kapitał własny – podmiot dominujący (mld zł)



Zwrot z kapitału własnego ROE – dominujący (%) *



* Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego;

Plan prezentacji



1. Rynek ubezpieczeń w Polsce, krajach bałtyckich oraz na Ukrainie
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik PZU za I półrocze 2016 roku
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za I półrocze 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za I półrocze 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 31 marca 2016 wg zasad Wypłacalność II

Wyniki operacyjne za I półrocze 2016 roku



Ub. majątkowe

- **Spadek rentowności jako efekt:**

- znacznie wyższego r/r poziomu odszkodowań i świadczeń portfela ubezpieczeń rolnych w konsekwencji negatywnych skutków przezimowań;
- niska rentowność portfela ubezpieczeń komunikacyjnych – wciąż odczuwalne skutki silnej konkurencji cenowej ostatnich lat (m.in. efekt wytycznych KNF wdrażanych od 2015 roku).



Ub. na życie

- **Utrzymanie rentowności** - wzrost r/r rentowności w segmencie ub. grupowych i indywidualnie kontynuowanych – spadek szkodowości w ub. ochronnych (efekt niższych częstości zdarzeń z tytułu zgonu potwierdzony przez statystyki GUS), oszczędności w obszarze kosztów oraz działania w zakresie indywidualnej kontynuacji zmierzające do poprawy bieżącej rentowności biznesu.



Sp. zagraniczne

- **Wzrost sprzedaży** we wszystkich spółkach ubezpieczeniowych będących obecnie w portfelu Grupy PZU – w segmencie kraje bałtyckie łącznie +17,5% oraz w segmencie Ukraina +42,8%.
- Wyższa szkodowość krajach bałtyckich, głównie na Litwie oraz Estonii w ubezpieczeniach komunikacyjnych, efekt wzrostu dużych szkód oraz większej częstości (efekt złych warunków pogodowych zimą 2016 roku).



Seg. bankowy

- **Zakup** przez Alior Bank wydzielonej części **Banku BPH** (bez portfela kredytów hipotecznych denominowanych w CHF).
- **Emisja akcji Alior Banku** o wartości 2,2 mld w czerwcu 2016 roku- największa oferta publiczna na warszawskiej giełdzie od 2013 roku.
- Kontrybucja do wyniku skonsolidowanego Grupy PZU **184,4 mln zł** w I półroczu 2016 roku.



Inwestycje

- **Niższy wynik netto na działalności inwestycyjnej (z wyłączeniem Alior Banku) głównie na skutek:**
 - Niższego wyniku na notowanych instrumentach kapitałowych w szczególności ze względu na pogorszenie koniunktury na GPW w związku z Brexitem – spadek indeksu WIG o 3,7% YTD wobec wzrostu o 3,7% w analogicznym okresie roku ubiegłego oraz gorszej wyceny rynkowej Grupy Azoty;
 - słabszych wyników portfela aktywów na pokrycie produktów inwestycyjnych o 179,7 mln zł r/r, w tym w szczególności funduszy w ramach portfela unit-linked, które jednak pozostają bez wpływu na wynik Grupy PZU.



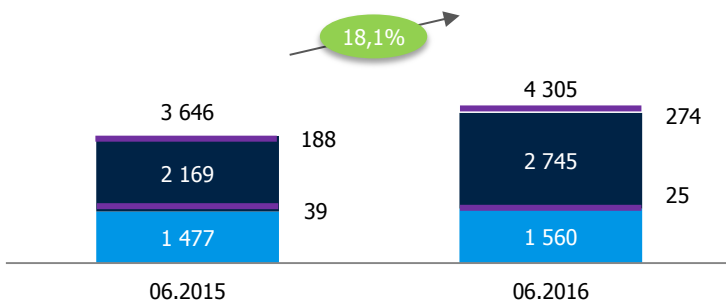
Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

Wzrost sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych



segment masowy

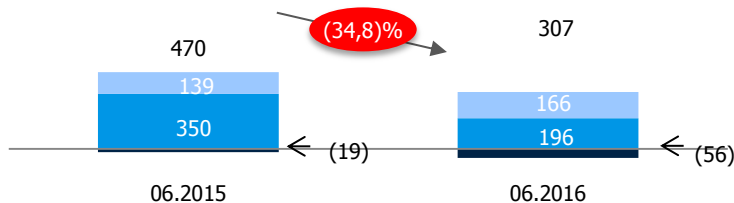
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

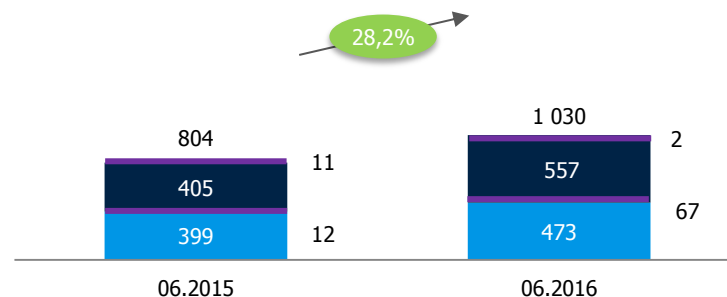


Zysk z działalności operacyjnej (mln zł)

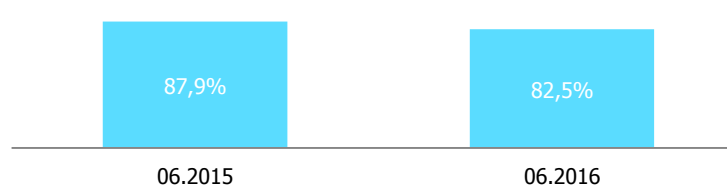


segment korporacyjny

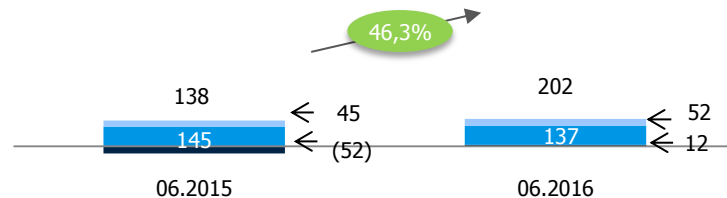
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)



Zysk z działalności operacyjnej (mln zł)



■ Ubezpieczenia komunikacyjne
 ■ Link4 + TUW PZUW

■ Ubezpieczenia pozakomunikacyjne

■ Wpływ alokowanych dochodów z lokat z segmentu Inwestycje

■ Wskaźnik mieszany liczony łącznie dla ubezpieczeń komunikacyjnych oraz pozakomunikacyjnych



Podsumowanie – ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe



segment masowy

Wyższy przypis składki brutto r/r jako efekt:

- wzrostu sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych (wyższa średnia składka w wyniku stopniowo wprowadzanych podwyżek);
- wyższej składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód majątkowych, w tym w ubezpieczeniach mieszkaniowych PZU DOM oraz rolnych mimo dużej konkurencyjności rynku (głównie dotowanych ubezpieczeń upraw rolnych).

Spadek zysku z działalności operacyjnej głównie wskutek:

- wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w grupie ubezpieczeń pozostałych szkód rzeczowych, głównie dotowanych ubezpieczeń upraw rolnych jako efekt wystąpienia w I kwartale 2016 roku licznych szkód powodowanych siłami natury oraz w ubezpieczeniach OC komunikacyjnych (efekt wzrostu średniej wypłaty oraz wyższej dynamiki liczby szkód zgłoszonych);
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej jako wypadkowa:
 - wzrostu kosztów akwizycji w wyniku wyższych bezpośrednich kosztów akwizycji (w tym efekt rosnącej sprzedaży);
 - spadku kosztów administracyjnych – niższy poziom kosztów w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów marketingu, nieruchomości.

segment korporacyjny

Wyższy przypis składki brutto r/r jako efekt:

- wzrostu sprzedaży w grupie ubezpieczeń komunikacyjnych w konsekwencji wzrostu średniej składki i liczby ubezpieczeń;
- przyrostu składki w ubezpieczeniach kredytów i gwarancji - udzielenie gwarancji spółce zależnej PZU tj.: Alior Bank (wpływ składki eliminowany na poziomie skonsolidowanym);
- wyższej sprzedaży ubezpieczeń szkód spowodowanych żywiołami oraz pozostałych szkód rzeczowych - zawarcie umowy z dużym podmiotem z branży węglowej.

Wzrost zysku z działalności operacyjnej wskutek:

- niższy poziom odszkodowań i świadczeń w ubezpieczeniach OC oraz w ubezpieczeniach gwarancji ubezpieczeniowych. Efekt częściowo kompensowany przez wyższy poziom odszkodowań i świadczeń w AC komunikacyjnym oraz grupie ubezpieczeń różnych ryzyk finansowych;
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej jako wypadkowa:
 - wzrostu kosztów akwizycji - efekt wyższego poziomu bezpośrednich kosztów akwizycji (w tym efekt wyższej sprzedaży);
 - spadku kosztów administracyjnych jako efekt stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów nieruchomości i marketingu.

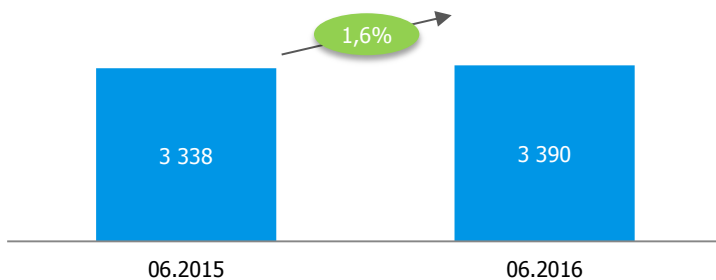
Ubezpieczenia na życie

Wysoka marża zysku operacyjnego

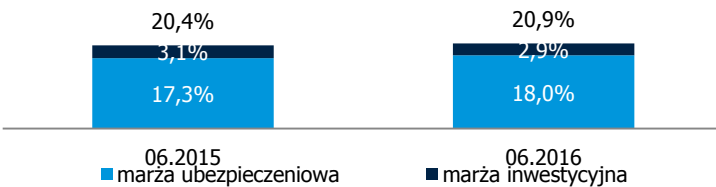


segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

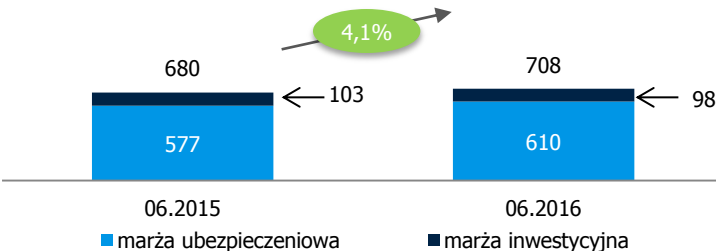
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)*

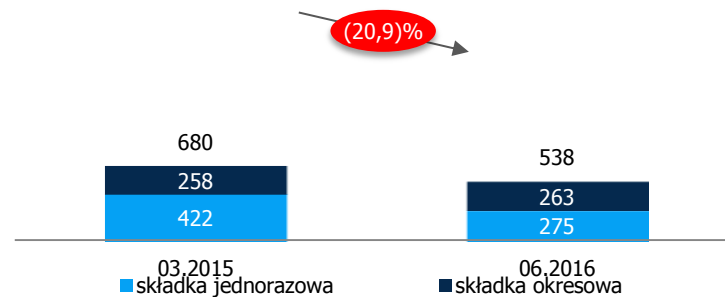


Zysk z działalności operacyjnej* (mln zł)



segment ubezpieczeń indywidualnych

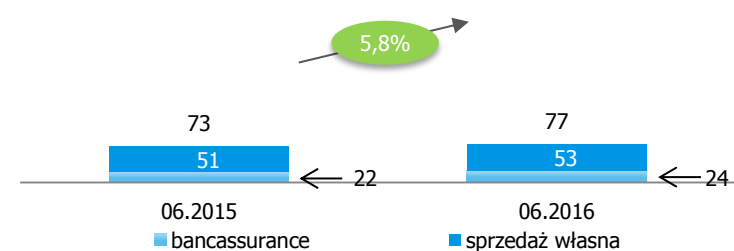
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Składka uroczniona (mln zł)



* Marża i zysk z działalności operacyjnej z wyłączeniem efektu konwersji;



segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

Czynniki przekładające się na wyższy przypis składki brutto:

- rosnąca liczba osób ubezpieczonych w produktach grupowych ochronnych oraz wzrost średnich składek; jednocześnie wzrosło także pokrycie pola ubezpieczeniami dodatkowymi;
- dynamiczny rozwój grupowych ubezpieczeń zdrowotnych (nowi klienci w ubezpieczeniach ambulatoryjnych oraz sprzedaż wariantów produktu lekowego);
- podtrzymanie polityki dosprzedaży umów dodatkowych przy jednoczesnej indeksacji składki z umów podstawowych w produktach indywidualnie kontynuowanych.

Wzrost zysku operacyjnego na skutek:

- spadku szkodowości portfela ochronnego w wyniku niższej częstości zgonów (potwierzonego przez statystyki GUS o analogicznym efekcie w całej populacji);
- zmian w strukturze osób dochodzących do portfela indywidualnej kontynuacji dających efekt niższego wzrostu rezerw matematycznych;
- niższych kosztów działalności spółki w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów nieruchomości oraz marketingu.

segment ubezpieczeń indywidualnych

Spadek przypisu składki brutto wskutek:

- niższych wpłat na rachunki w ubezpieczeniach *unit-linked* oferowanych razem z Bankiem Millennium;
- mniejszej wartości subskrypcji produktu strukturyzowanego w kanale własnym w porównaniu z rekordowym pod tym względem początkiem ubiegłego roku;
- niższych niż przed rokiem ale wciąż bardzo wysokich średnich wpłat na rachunki IKE.

Pozytywny efekt przyniosły natomiast:

- wysoka sprzedaż indywidualnych produktów ochronnych w szczególności w Oddziałach Grupy PZU;
- wprowadzenie do oferty pod koniec 2015 roku nowego produktu *unit-linked Cel na Przyszłość*.

Kanały sprzedaży:

- wzrost nowej sprzedaży w kanale *bancassurance* jako efekt konwersji produktów ochronnych z formy grupowej na indywidualną przy utrzymaniu poziomu nowej sprzedaży w produktach *unit-linked*;
- wzrost w kanale tradycyjnym na skutek wprowadzenia do oferty pod koniec ubiegłego roku nowego produktu *unit-linked Cel na Przyszłość* oraz wzrostu sprzedaży indywidualnych produktów ochronnych, szczególnie poprzez Oddziały Grupy, kompensowany częściowo niższą sprzedażą produktu strukturyzowanego (rekordowe subskrypcje na początku ubiegłego roku) oraz niższym poziomem zasileń nowych rachunków IKE.

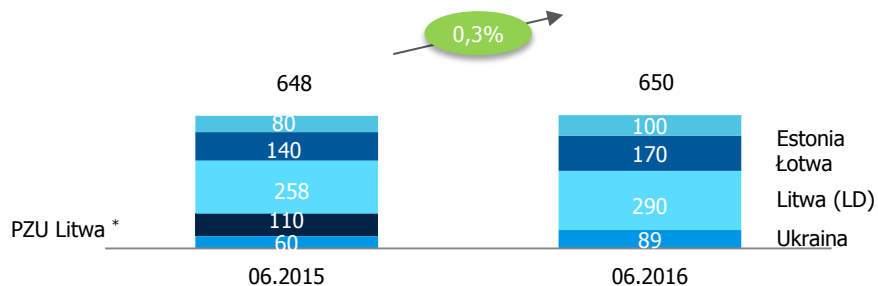


Działalność za granicą

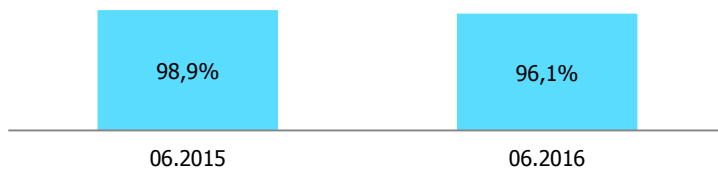
Wzrost wyniku dzięki niższym kosztom działalności ubezpieczeniowej w krajach bałtyckich

ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

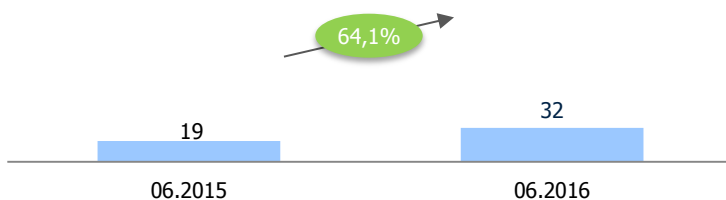
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

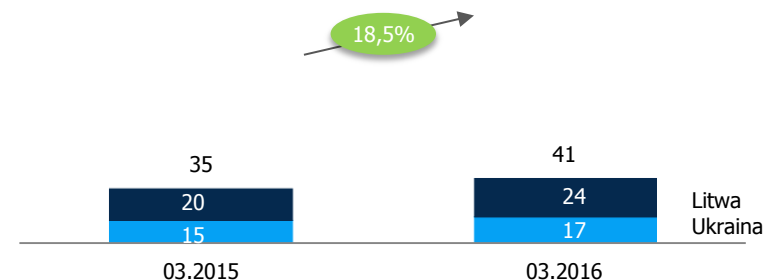


Wynik z działalności operacyjnej (mln zł)



ubezpieczenia życiowe

Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Wynik z działalności operacyjnej (mln zł)



* PZU Litwa bez oddziału na Łotwie oraz oddziału w Estonii;



składka przypisana brutto

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Dynamiczny wzrost składki poszczególnych spółek nabytych w 2014 roku:
 - lidera rynku litewskiego Lietuvos Draudimas: 290 mln zł (w ubiegłym roku: 258 mln zł);
 - lidera rynku łotewskiego AAS Balta: 170 mln zł (w ubiegłym roku: 140 mln zł);
 - oddziału estońskiego PZU Ubezpieczenia: 100 mln zł (w ubiegłym roku: 80 mln zł).
- Nieznaczny wzrost przypisu składki łącznie na segmencie kraje bałtyckie z uwagi na znaczny udział w przypisie w roku ubiegłym PZU Litwa (dezinwestycja PZU Litwa nastąpiła 30 września 2015 roku).
- Składka przypisana brutto wyższa na Ukrainie o 49,7% (w walucie funkcjonalnej o 68,6%). Wzrost przypisu przede wszystkim w wyniku podpisania kontraktu z nowym kontrahentem korporacyjnym.

Ubezpieczenia na życie

- Wzrost składki na Litwie o 21,3% głównie dzięki wyższej sprzedaży ubezpieczeń na życie i do życia, a także współpracy z Lietuvos Draudimas;
- Wyższa sprzedaż Ukrainie o 14,7% zarówno w ubezpieczeniach indywidualnych jak i grupowych.

wyniki operacyjne

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Spadek wskaźnika mieszanego w efekcie:
 - oszczędności głównie w obszarze IT poszczególnych spółek segmentu kraje bałtyckie;
 - wzrostu szkodowości w Estonii i na Litwie na skutek wyższych dużych szkód oraz większej częstości (efekt złych warunków pogodowych zimą 2016 roku) w części skompensowane niższą szkodowością ub. majątkowych na Ukrainie;
 - brak negatywnego wpływu PZU Litwa w I półroczu 2016 roku, który zanotowano w I półroczu ubiegłego roku.
- Wyższy wynik operacyjny (o 12 mln zł) w ub. majątkowych i pozostałych osobowych dzięki pozytywnym wynikom wygenerowanym zarówno przez spółki będące w portfelu Grupy PZU, jak i brak w 2016 roku ujemnych wyników PZU Litwa.

Ubezpieczenia na życie

- Wyższy wynik operacyjny (o 2 mln zł) w ub. na życie głównie dzięki wyższej marży na Ukrainie.

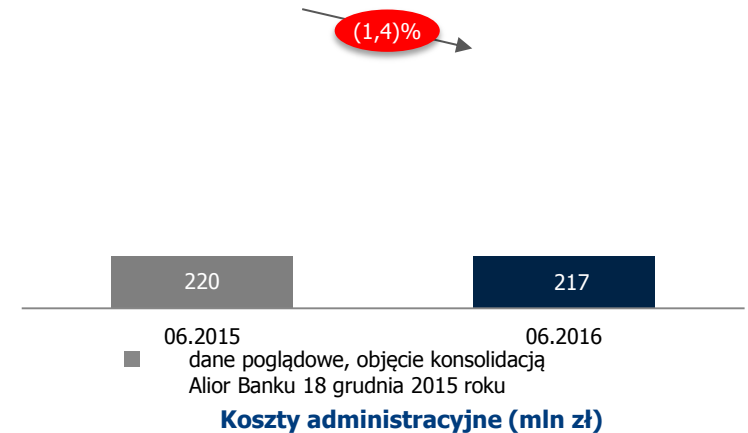
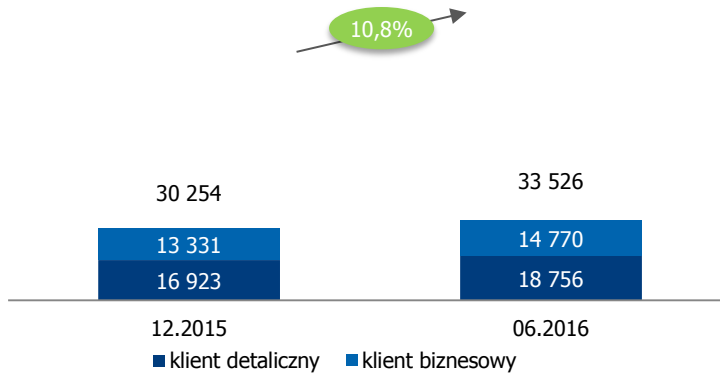


struktura portfela

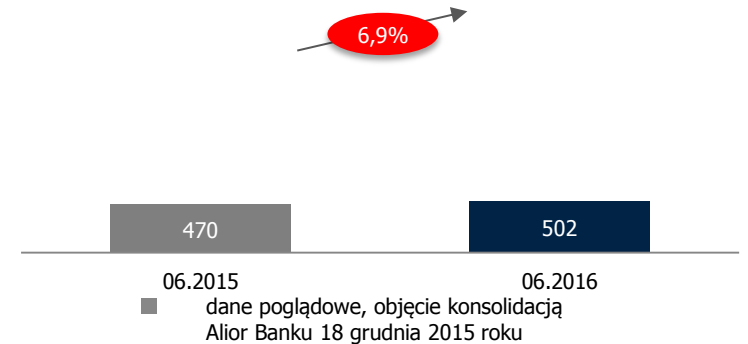
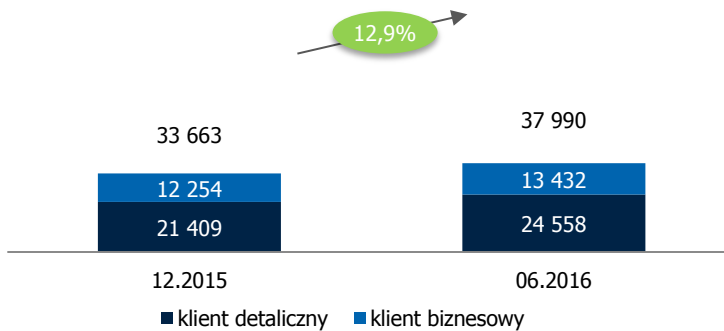
segment bankowy

Portfel kredytowy wg segmentów (mln zł)

Zysk z działalności operacyjnej (mln zł)



Zobowiązania wobec klientów (baza depozytowa) wg segmentów (mln zł)



Plan prezentacji

1. Rynek ubezpieczeń w Polsce, krajach bałtyckich oraz na Ukrainie
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik PZU za I półrocze 2016 roku
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za I półrocze 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za I półrocze 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 31 marca 2016 wg zasad Wypłacalność II



Podstawowe informacje finansowe

mln zł, MSSF	I półrocze 2015*	I półrocze 2016	Zmiana r/r	I kwartał 2016*	II kwartał 2016	Zmiana II kwartał 2016 / I kwartał 2016
Rachunek zysków i strat						
Przypis skadki brutto	9 126	9 862	8,1%	4 801	5 061	5,4%
Składka zarobiona	8 744	8 985	2,8%	4 317	4 668	8,1%
Wynik netto z działalności inwestycyjnej	1 086	1 456	34,1%	983	473	(51,8)%
Koszty odsetkowe	(62)	(397)	x	(200)	(197)	x
Zysk z działalności operacyjnej	1 619	1 050	(35,2)%	717	333	(53,5)%
Zysk netto skonsolidowany	1 322	790	(40,2)%	560	230	(58,9)%
Zysk netto j. dominującej	1 322	660	(50,1)%	493	166	(66,3)%
Bilans						
Kapitał własny przypisany jed. dominującej	11 852	11 771	(0,7)%	13 401	11 771	(12,2)%
Aktywa ogółem	66 056	112 945	71,0%	108 284	112 945	4,3%
Główne wskaźniki finansowe						
ROE**	21,1%	10,7%	(10,4) p.p.	15,0%	5,3%	(9,7) p.p.
Wskaźnik mieszany***	91,3%	93,4%	2,1 p.p.	95,5%	91,5%	(4,0) p.p.

* Dane przekształcone

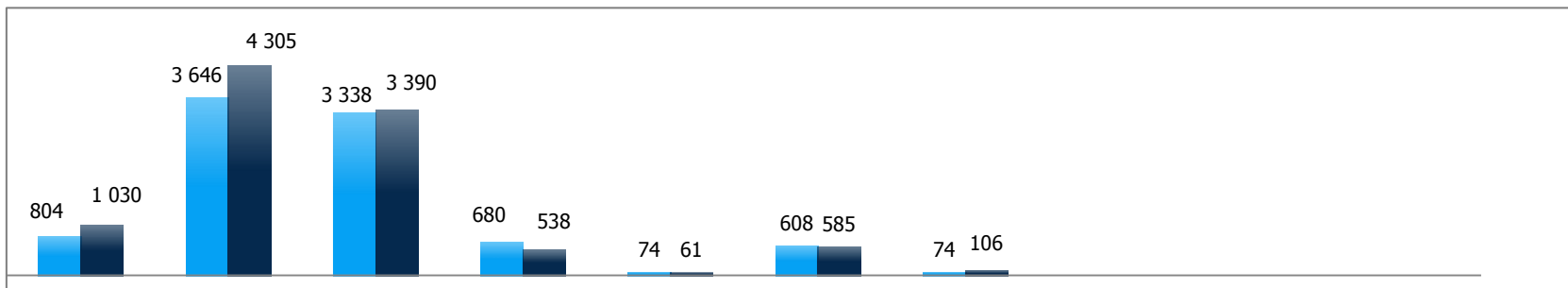
** Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego

*** Tylko dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych

Wyniki segmentów operacyjnych

mln zł

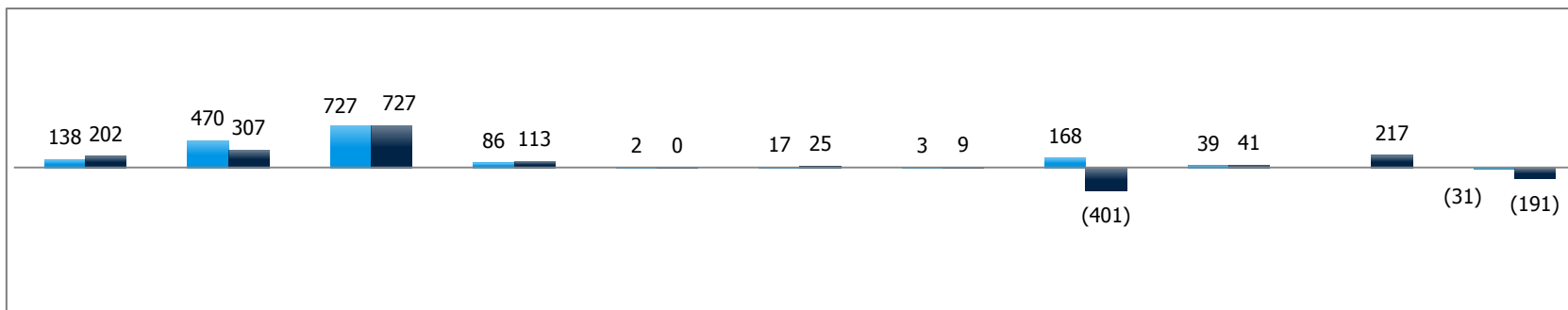
Składka przypisana brutto
(wg lokalnych standardów rachunkowości)



SEGMENTY



Wynik operacyjny



06.2015 06.2016

* Dochody z lokat w segmencie Inwestycje – operacje na zewnątrz;

Rentowność według segmentów działalności ubezpieczeniowej



Segmenty ubezpieczeń mln zł, lokalne standardy rachunkowości	Przypis składki brutto			Zysk z działalności operacyjnej			Wskaźnik mieszany / Marża zysku operacyjnego	
	I półrocze 2015	I półrocze 2016	Zmiana r/r	I półrocze 2015	I półrocze 2016	Zmiana r/r	I półrocze 2015	I półrocze 2016
Razem ub. majątkowe i osobowe - Polska	4 450	5 335	19,9%	608	509	(16,4)%	90,3%	93,1%
Ubezpieczenia masowe - Polska	3 646	4 305	18,1%	470	307	(34,8)%	90,8%	95,4%
OC komunikacyjne	1 297	1 703	31,3%	(33)	(90)	x	107,7%	107,2%
AC komunikacyjne	872	1 043	19,5%	14	34	138,7%	98,1%	95,2%
Inne produkty	1 477	1 560	5,6%	350	196	(43,9)%	70,7%	84,1%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	139	166	20,0%	x	x
Ubezpieczenia korporacyjne - Polska	804	1 030	28,2%	138	202	46,3%	87,9%	82,5%
OC komunikacyjne	165	223	35,1%	(64)	(2)	x	138,9%	103,1%
AC komunikacyjne	240	335	39,4%	13	15	16,6%	95,1%	95,3%
Inne produkty	399	473	18,5%	145	137	(5,5)%	54,7%	60,7%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	45	52	17,7%	x	x
Razem ubezpieczenia na życie - Polska	4 018	3 928	(2,2)%	814	841	3,3%	20,2%	21,4%
Ub. Grupowe i kontynuowane ** - Polska	3 338	3 390	1,6%	680	708	4,1%	20,4%	20,9%
Ub. Indywidualne - Polska	680	538	(20,9)%	86	113	31,2%	12,7%	21,0%
Efekt konwersji	x	x	x	47	20	(58,8)%	x	x
Razem ub. majątkowe i osobowe - Ukraina i Kraje bałtyckie	648	650	0,3%	19	32	64,1%	98,9%	96,1%
Kraje bałtyckie ub. majątkowe i osobowe	588	561	(4,7)%	18	25	44,4%	98,7%	96,2%
Ukraina ub. majątkowe i osobowe	60	89	49,7%	2	7	(94,3)%	102,4%	94,0%
Razem ubezpieczenia na życie - Ukraina i Kraje bałtyckie	35	41	18,5%	0	3	x	1,0%	6,1%
Litwa ub. na życie	20	24	21,3%	(1)	0	x	(4,3)%	0,4%
Ukraina ub. na życie	15	17	14,7%	1	2	97,9%	8,3%	14,3%

- * Wskaźnik mieszany (liczony do składki zarobionej netto) przedstawiony dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, marża zysku operacyjnego (liczona do składki przypisanej brutto) przedstawiona dla ubezpieczeń na życie;
- ** Zysk z działalności operacyjnej oraz marża zysku operacyjnego bez efektów konwersji;
- *** Dane w 2015 roku przekształcone.

Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej



Narastająco od początku roku, mln zł

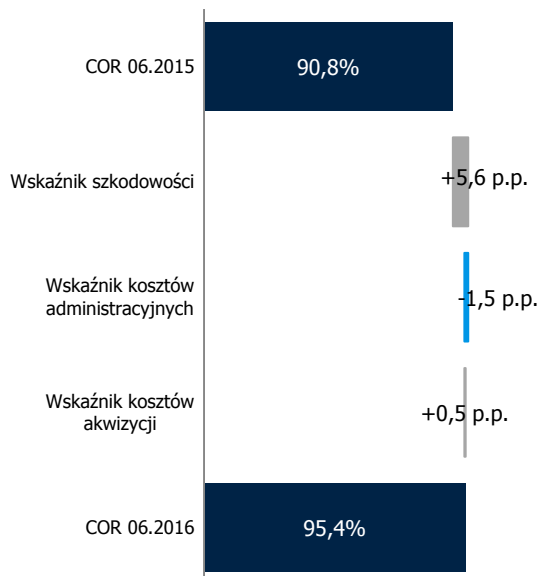
Zysk z działalności operacyjnej (zgodnie ze sprawozdaniem finansowym)

mln zł, MSSF	06.2015	06.2016
Zysk z działalności operacyjnej	1 619,0	1 049,9
<i>w tym:</i>		
1 Efekt konwersji (MSR)	47,4	19,5
2 Ubezpieczenia rolne	-	(236,4)

- 1** Wpływ konwersji polis umów wieloletnich na umowy roczne odnawialne w ubezpieczeniach grupowych typ P.
- 2** Wyższe niż średnia z ostatnich 3 lat odszkodowania w ubezpieczeniach rolnych.

Rentowność segmentu ubezpieczeń masowych (ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe)

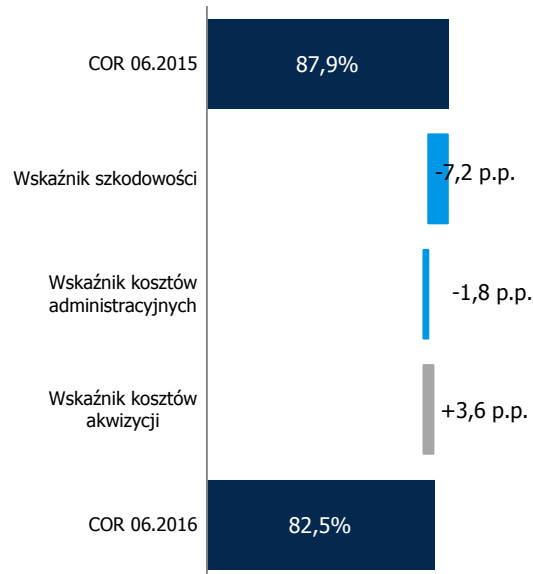
Rentowność segmentu ubezpieczeń masowych



- Zmiana wskaźnika szkodowości w rezultacie:
 - wzrostu szkodowości w ubezpieczeniach rolnych, głównie w ubezpieczeniach dotowanych upraw rolnych jako efekt wystąpienia licznych szkód powodowanych siłami natury (odszkodowania z tytułu ujemnych skutków przezimowań wyższe o 236,4 mln niż średnia z ostatnich 3 lat);
 - wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w OC komunikacyjnych jako efekt wzrostu średniej szkody oraz wyższej dynamiki liczby szkód zgłoszonych przy jednoczesnym wzroście rezerwy na ryzyka niewygasłe.
- Zmiana wskaźnika kosztów administracyjnych jako efekt ograniczenia kosztów w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów marketingu, nieruchomości;
- Wzrost wskaźnika kosztów akwizycji w konsekwencji:
 - wyższych bezpośrednich kosztów akwizycji;
 - wyższych prowizji z reasekuracji czynnej ze spółkami Grupy (eliminowanej na poziomie skonsolidowanym).

Rentowność segmentu ubezpieczeń korporacyjnych (ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe)

Rentowność segmentu ubezpieczeń korporacyjnych



- Zmiana wskaźnika szkodowości jako wypadkowa:
 - spadku wartości odszkodowań i świadczeń głównie w grupie ub. OC komunikacyjnego oraz gwarancji ubezpieczeniowych;
 - wyższej szkodowości w AC komunikacyjnych oraz ubezpieczeniach różnych ryzyk finansowych.
- Zmiana wskaźnika kosztów administracyjnych związana z niższymi kosztami w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej;
- Wyższy wskaźnik kosztów akwizycji głównie w wyniku wyższych bezpośrednich kosztów akwizycji (efekt zmiany mixu kanałów sprzedaży).

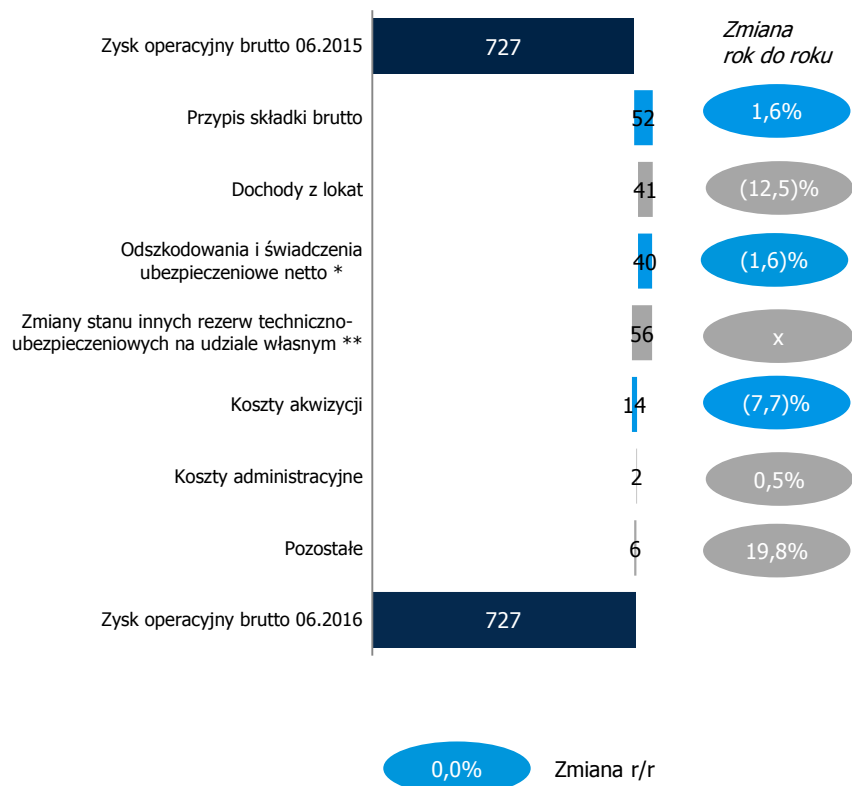
Dodatkowo, począwszy od I kwartału 2016 roku w skład segmentu ubezpieczeń korporacyjnych wchodzi spółka TUW PZUW. Spółka jest na początkowym etapie działalności, przypis składki po półroczu 2016 roku wyniósł 61,7 mln zł. Spółka objęta jest programem reasekuracji w PZU a wszystkie transakcje pomiędzy PZU a TUW w ramach segmentu są eliminowane.

Segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych (ubezpieczenia na życie)



mln zł

Podstawowe składniki zysku z działalności operacyjnej w segmencie ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych



* Odszkodowania i świadczenia wypłacone netto wraz ze zmianą rezerw szkodowych;

** Rezerwy matematyczne i pozostałe, w tym efekt konwersji

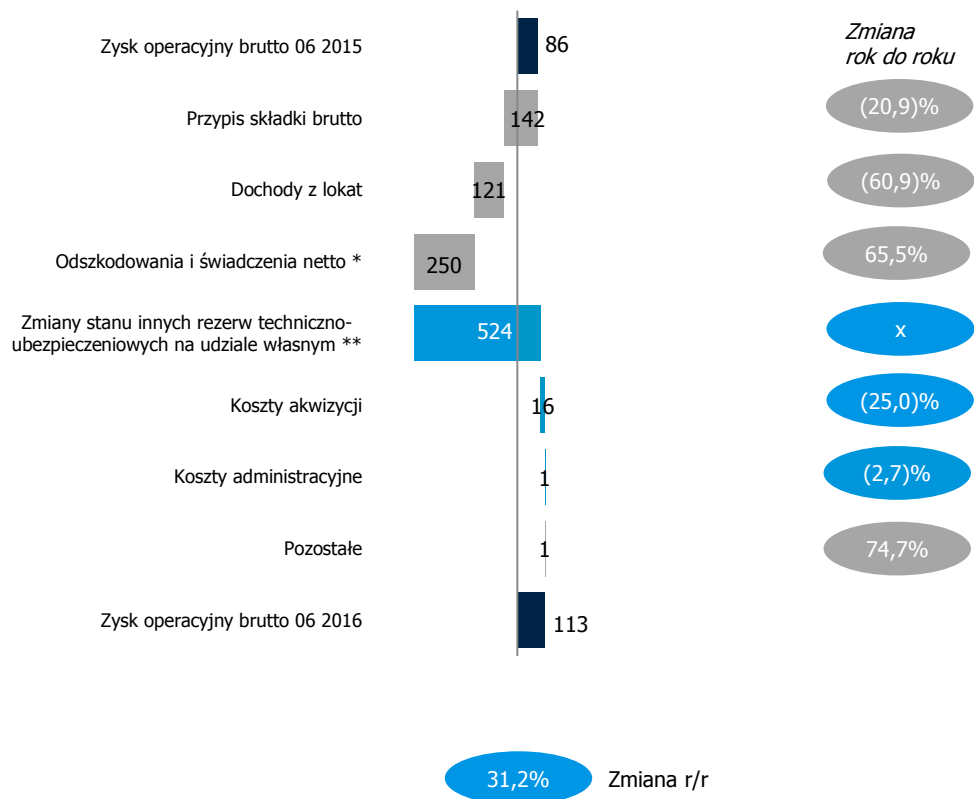
- Przypis składki brutto zwiększył się r/r o 1,6% w wyniku przyrostu portfela ryzyk w ubezpieczeniach ochronnych i zdrowotnych (w tym ubezpieczeń dodatkowych do umów kontynuowanych) oraz wzrostu średniej składki.
- Spadek dochodów z lokat był przede wszystkim rezultatem gorszych wyników w produktach typu *unit-linked* na skutek gorszej koniunktury na rynku akcji.
- Spadek wartości odszkodowań i świadczeń ubezpieczeniowych netto był efektem spadku w stosunku do ubiegłego roku częstości zgonów w produktach ochronnych (potwierzonego przez statystyki GUS dla całej populacji - wzrost śmiertelności na początku 2015 roku), niższego poziomu wypłat transferowych w PPE. Powyższe pozytywne czynniki zostały częściowo zniesione poprzez wzrost wartości świadczeń zdrowotnych jako efekt dynamicznego rozwoju portfela tego rodzaju umów.
- Wzrost innych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych był wyższy niż przed rokiem. Główną przyczyną stał się silniejszy wzrost rezerw w produktach indywidualnie kontynuowanych – brak efektu z roku ubiegłego (w ramach corocznego ustalania zasad możliwych indeksacji sum ubezpieczenia Klientów w ubezpieczeniach IK dokonano w VI.2015 roku modyfikacji tych zasad, co wpłynęło pozytywnie na poziom rezerw w tym portfelu). Z wyłączeniem tego efektu wzrost udziału wśród osób dochodzących do portfela produktu po modyfikacji umożliwiającego tworzenie niższych początkowych rezerw wciąż pozytywnie wpływa na poziom tego kosztu. Ponadto na wielkość rezerw wpływ miało mniejsze tempo konwersji polis umów wieloletnich na roczne umowy odnawialne w ubezpieczeniach grupowych typ P.
- Czynnikami determinującymi ograniczenie poziomu kosztów akwizycji stała się zmiana umowy dystrybucyjnej w kanale *bancassurance* i w efekcie korekta prezentacji wynagrodzenia za wykonywanie czynności polegających na uczestniczeniu w administrowaniu umów ubezpieczeń ochronnych (przeniesienie do kosztów administracji).
- Wyższe koszty administracyjne wynikały ze zmiany umowy dystrybucyjnej w kanale *bancassurance* opisaną powyżej. Ww. negatywny czynnik był równoważony przez ograniczenie pozostałych kosztów w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej.

Segment ubezpieczeń indywidualnych (ubezpieczenia na życie)



mln zł

Podstawowe składniki zysku z działalności operacyjnej w segmencie ubezpieczeń indywidualnych



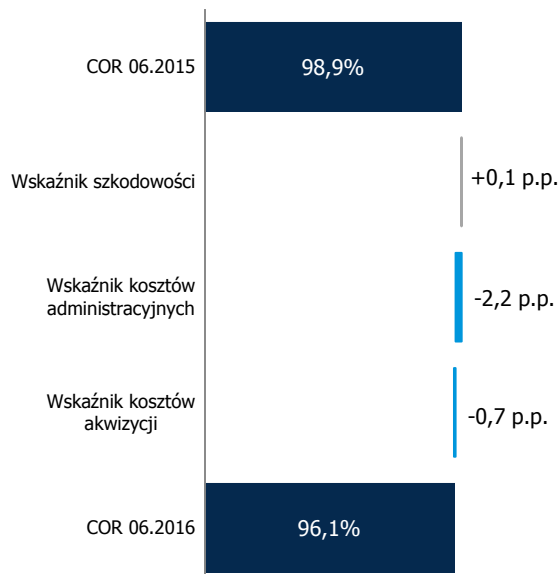
- Spadek r/r przypisu składki brutto o 142,1 mln zł miał miejsce głównie w efekcie niższych wpłat na rachunki w ubezpieczeniach *unit-linked* oferowanych razem z Bankiem Millennium.
- Dochody z lokat osiągnęły gorsze wyniki głównie ze względu na zanotowane straty w produktach o charakterze inwestycyjnym – niższe stopy zwrotu funduszy w produktach *unit-linked* w kanale *bancassurance*.
- Do wyższej wartości odszkodowań i świadczeń netto względem ubiegłego roku przyczyniły się wzrosty zarówno ilości jak i średniej wartości wykupów dokonywanych w portfolio *unit-linked* w kanale *bancassurance* oraz dodatkowo wyższy poziom dożyć polis wśród produktów strukturyzowanych (zapadanie kolejnych transz) jak i długoterminowych ochronnych.
- Różnica w zmianie stanu innych rezerw tech.-ubezp. związana była przede wszystkim z osiągniętym w bieżącym roku ujemnym wynikiem z działalności inwestycyjnej na portfolio bankowych produktów *unit-linked* (dodatni wynik w roku ubiegłym) i jednocześnie niższym poziomem sprzedaży i wyższym poziomem wykupów w tym portfolio, tj. kompensowała czynniki opisane wcześniej.
- Znaczący spadek kosztów akwizycji wynikał przede wszystkim z niższej sprzedaży ubezpieczeń typu *unit-linked* w kanale *bancassurance* oraz modyfikacji systemu wynagrodzeń sieci agencji (bardziej równomierny rozkład w czasie kosztu zawarcia umów) przy niższej r/r sprzedaży nowych umów produktów ochronnych w tym kanale.
- Wynik operacyjny segmentu wzrósł w porównaniu z ubiegłym rokiem głównie w efekcie wzrostu udziału w przychodach segmentu produktów ochronnych o lepszych osiągniętych marżach oraz dodatkowo spadku kosztów akwizycji (również wśród produktów ochronnych).

* Odszkodowania i świadczenia wypłacone netto wraz ze zmianą rezerw szkodowych;

** Rezerwy matematyczne i pozostałe.

Rentowność spółek zagranicznych (ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe)

Rentowność spółek zagranicznych

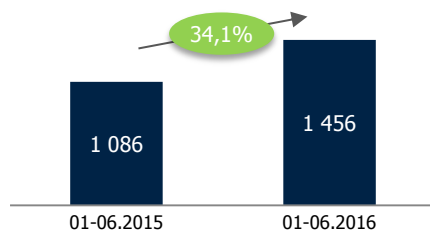


- Wyższy wskaźnik szkodowości r/r jako efekt wzrostu wskaźnika w Estonii i na Litwie m.in. efekt wzrostu dużych szkód oraz większej częstości (efekt złych warunków pogodowych zimą 2016 roku);
- Zmniejszenie wskaźnika kosztów administracyjnych wynikający przede wszystkim z kontrybucji PZU Litwa w analogicznym okresie roku poprzedniego. Poprawa wskaźnika kosztów administracyjnych w spółkach bałtyckich głównie dzięki utrzymaniu dyscypliny kosztowej obszarze IT w krajach bałtyckich.
- Spadek wskaźnika kosztów akwizycji (z uwzględnieniem premii i udziałów w zyskach) na skutek obniżenia wskaźnika na Ukrainie (wpływ nowych umów reasekuracyjnych) oraz w krajach bałtyckich (w I półroczu 2015 roku negatywny wpływ PZU Litwa).

Inwestycje

Słabsze wyniki na instrumentach kapitałowych i pochodnych oraz funduszach w ramach portfela unit-linked

Wynik netto na działalności inwestycyjnej*



Instrumenty kapitałowe i pochodne



Koszty odsetkowe



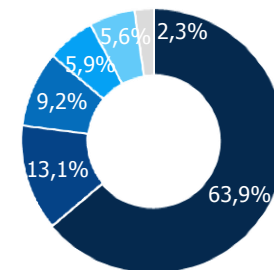
Wyższy wynik I półrocza to przede wszystkim efekt uwzględniania działalności prowadzonej przez sektor bankowy (m.in. przychodów odsetkowych, w tym od kredytów oraz wyniku handlowego) w związku z rozpoczęciem konsolidacji Alior Banku.

Wyłączając konsolidowane aktywa Alior Banku niższy wynik netto na działalności inwestycyjnej to głównie efekt:

- niższej o 318,3 mln zł wyceny pakietu akcji Grupy Azoty z portfela aktywów długoterminowych;
- niższego wyniku na notowanych instrumentach kapitałowych w szczególności ze względu na pogorszenie koniunktury na GPW w związku z Brexitem – spadek indeksu WIG o 3,7% YTD wobec wzrostu o 3,7% w analogicznym okresie roku ubiegłego;
- słabszego wyniku portfela aktywów na pokrycie produktów inwestycyjnych o 179,7 mln zł r/r, w tym w szczególności funduszy w ramach portfela unit-linked, pozostających jednak bez wpływu na wynik Grupy PZU.

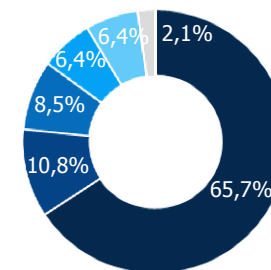
Wyższy poziom kosztów odsetkowych w szczególności w związku z rozpoczęciem konsolidacji Alior Banku oraz emisją własnych dłużnych papierów wartościowych na kwotę 350 mln euro w październiku 2015 roku.

06.2016 struktura lokat**



Razem:
59,5 mld zł

12.2015 struktura lokat**



Razem:
55,4 mld zł

- Instrumenty rynku dłużnego – skarbowe
- Instrumenty rynku dłużnego – nieskarbowe
- Instrumenty rynku pieniężnego
- Instrumenty kapitałowe - notowane
- Instrumenty kapitałowe – nienotowane
- Nieruchomości inwestycyjne

* Wynik netto na działalności inwestycyjnej obejmuje przychody netto z inwestycji, wynik netto z realizacji i odpisy z tytułu utraty wartości inwestycji oraz zmianę netto wartości godziwej aktywów i zobowiązań wycenianych w wartości godziwej.

** Portfel lokat obejmuje aktywa finansowe (łącznie z produktami inwestycyjnymi, z wyłączeniem należności od klientów z tytułu kredytów), nieruchomości inwestycyjne, ujemną wycenę instrumentów pochodnych oraz zobowiązania z tytułu transakcji z przyrzeczeniem odkupu. Pochodne związane ze stopą procentową, kursami walut oraz cenami papierów wartościowych prezentowane odpowiednio w kategoriach Instrumenty rynku dłużnego – skarbowe, Instrumenty rynku pieniężnego oraz Instrumenty kapitałowe notowane oraz nienotowane.

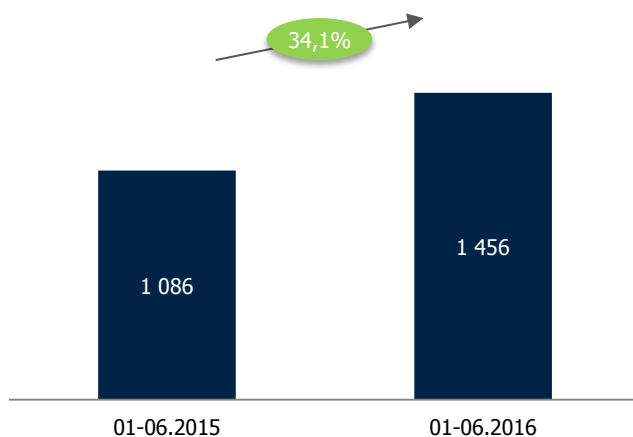
Inwestycje

Słabszy wynik na produktach typu unit-linked



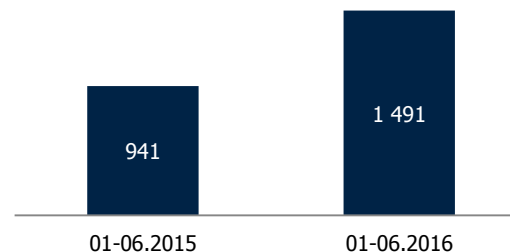
mln zł

Wynik netto na działalności inwestycyjnej

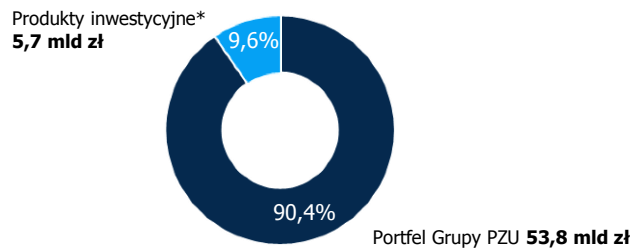


1

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na portfelu Grupy PZU

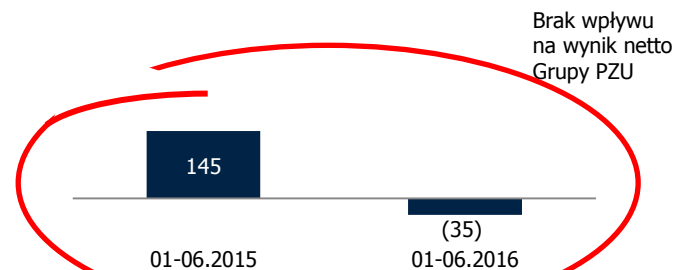


Struktura lokat na 06.2016



2

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na produktach inwestycyjnych*



Razem: 59,5 mld zł

* Produkty typu unit-linked, strukturyzowane oraz polisolokaty.

Plan prezentacji

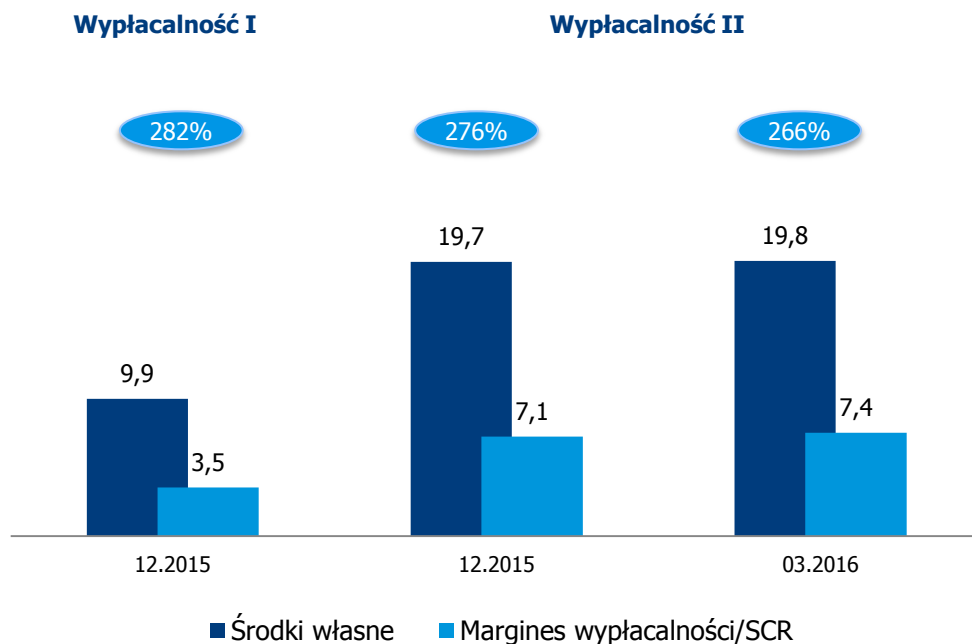
1. Rynek ubezpieczeń w Polsce, krajach bałtyckich oraz na Ukrainie
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik PZU za I półrocze 2016 roku
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za I półrocze 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za I półrocze 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 31 marca 2016 wg zasad Wypłacalność II



Wskaźniki wypłacalności Grupy

Dane wg Wypłacalność II na 31 marca 2016

mld zł, dane nieaudytowane



- Począwszy od 1 stycznia 2016 roku podstawą oceny adekwatności kapitałowej Grupy są zasady Wypłacalność II; Grupa nie liczy wymogów wypłacalności wg zasad Wypłacalność I.

- W I kwartale 2016 roku środki własne wg zasad Wypłacalność II wzrosły o 0,1 mld zł tj. o 0,3%.

Środki własne Grupy PZU są bardzo wysokiej jakości. Ponad 99% środków własnych klasyfikuje się do kategorii 1 (ang. Tier 1).

- W porównaniu z końcem 2015 roku wymóg wypłacalności Wypłacalność II był wyższy o 0,3 mld zł tj. o 4%.

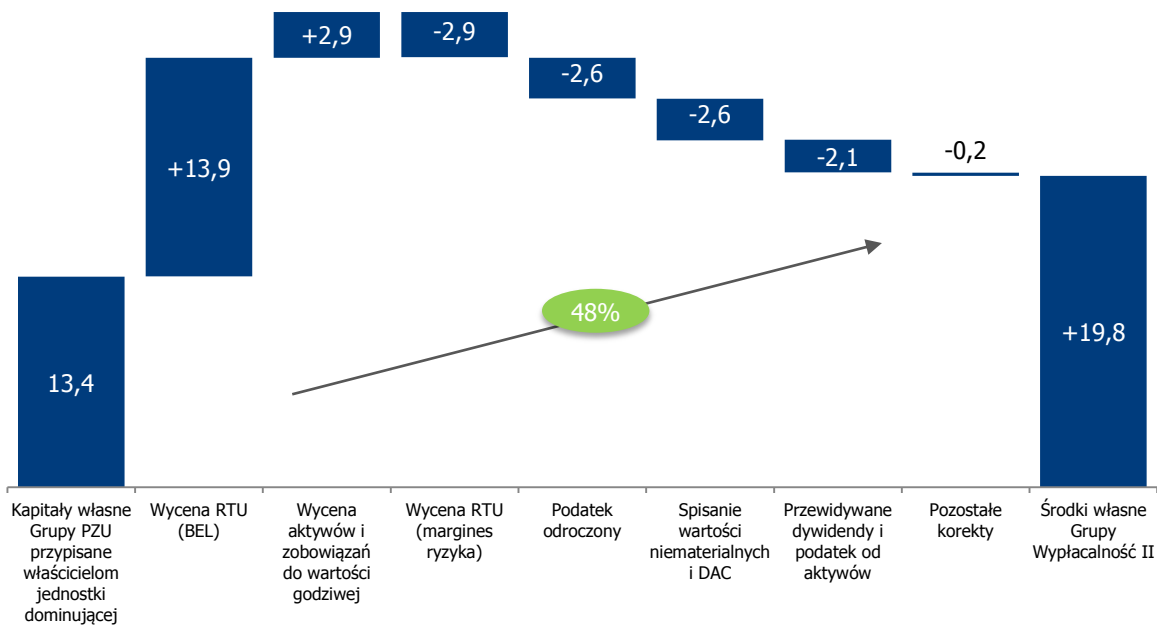
- Dane na koniec 2015 roku przedstawione w poprzednim kwartale miały charakter wstępny. W szczególności, nie pomniejszono środków własnych o kwotę dywidendy z zysku za rok 2015. Zaprezentowane w niniejszej prezentacji dane różnią się od wstępnych danych ujawnionych w poprzednim kwartale ze względu na korekty wynikające z interpretacji i wytycznych KNF oraz EIOPA.

Środki własne Grupy

Dane wg Wyłącalność II na 31 marca 2016

mld zł, dane nieaudytowane

Porównanie środków własnych i skonsolidowanych kapitałów własnych wg MSSF



Środki własne wg Wyłącalność II („WII”) oblicza się w oparciu o aktywa netto wykazane w bilansie ekonomicznym Grupy. Na potrzeby WII konsolidacji podlegają dane podmiotów ubezpieczeniowych oraz jednostek świadczących działalność pomocniczą np. Centrum Operacji, PZU Pomoc, PZU Zdrowie. Nie podlegają konsolidacji dane instytucji kredytowych (Alior Bank) ani instytucji finansowych (TFI, PTE).

Zgodnie z regulacjami WII:

- rezerwy techniczne wycenia się w wartości oczekiwanych zdyskontowanych przepływów pieniężnych (ang. best estimate) skorygowanych o margines ryzyka (ang. risk margin);
- udziały w jednostkach należących do innych sektorów finansowych (Alior Bank, TFI, PTE) wycenia się według udziału grupy w kapitałach regulacyjnych jednostek określonych zgodnie z przepisami danego sektora;
- pozostałe aktywa i zobowiązania wycenia się w wartości godziwej*;
- od różnic przejściowych między wyceną aktywów i zobowiązań wg WII i MSSF nalicza się podatek odroczony.
- środki własne wg WII pomniejsza się o:
 - kwotę przewidywanych dywidend**;
 - prognozy kwoty podatku od aktywów przewidzianego do zapłaty przez zakłady ubezpieczeń w ciągu 12 miesięcy po dacie bilansowej (zgodnie z pismem KNF).

* Wyjątek stanowią wartości niematerialne i odroczone koszty akwizycji, których wartość na potrzeby WII wynosi zero;

** Korekta ujmowana jest w dacie rekomendacji Zarządu ws. podziału wyniku;

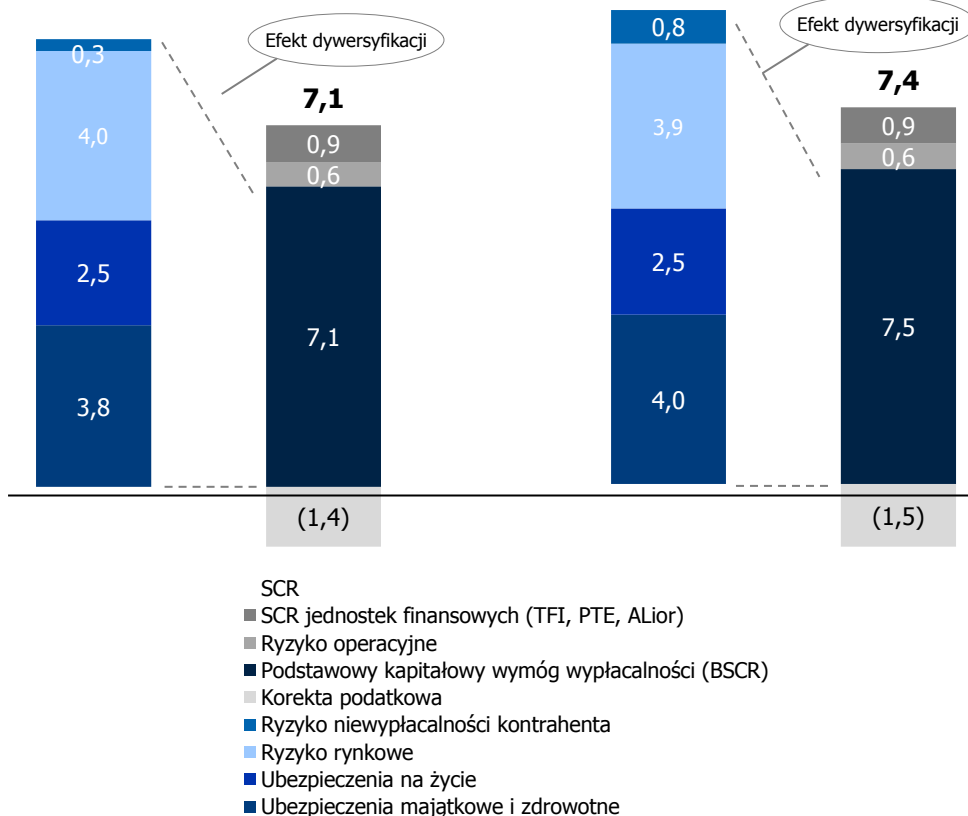
Kapitałowy wymóg wypłacalności Grupy

Dane wg Wypłacalność II na 31 grudnia 2015 i 31 marca 2016

mld zł, dane nieaudytowane

SII 12.2015

SII 03.2016



Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (SCR) jest kalkulowany według formuły standardowej i obejmuje m.in. ryzyka: aktuarialne, rynkowe, niewypłacalności kontrahenta i operacyjne. Grupa PZU nie korzysta przy kalkulacji SCR z przepisów przejściowych, które w przypadku niektórych podmiotów europejskich „łagodzają” skutki przejścia na nowy reżim.

Wymogi jednostek finansowych (TFI, PTE, począwszy od 12.2015 także Alior Banku) prezentowane są według zasad danego sektora i nie podlegają one korekcie z tytułu dywersyfikacji.

W porównaniu z końcem 2015 roku wymóg wypłacalności wzrósł o 0,3 mld zł tj. 4 pp. Głównymi czynnikami zmian były:

- wzrost ryzyka niewypłacalności kontrahenta o 0,5 mld zł - wynikający z wyższego stanu rozliczeń z tytułu operacji na papierach wartościowych;
- wzrost wymogu z tytułu ryzyka ubezpieczeń majątkowych i osobowych o 0,2 mld zł – związany ze wzrostem ekspozycji netto w produktach narażonych na ryzyko katastrof naturalnych;
- spadek ryzyka rynkowego (-0,1 mld zł) oraz efektu dywersyfikacji (-0,3 mld zł).

Zaprezentowany wymóg wypłacalności różni się od wstępnych danych ujawnionych w poprzednim kwartale (wzrost SCR o 0,2 mld zł). Wprowadzone korekty wynikają z interpretacji i wytycznych KNF oraz EIOPA.



Piotr Wiśniewski – IRO

tel. (+48 22) 582 26 23

ir@pzu.pl

www.pzu.pl/ir

PZU

Al. Jana Pawła II 24

00-133 Warszawa, Polska

www.pzu.pl

<https://twitter.com/GrupaPZU>

Zastrzeżenia prawne

Niniejsza Prezentacja została przygotowana przez PZU SA („PZU”) i ma charakter wyłącznie informacyjny. Jej celem jest przedstawienie wybranych danych dotyczących Grupy Kapitałowej PZU („Grupa PZU”), w tym dotyczących perspektyw rozwoju.

Grupa PZU nie ponosi odpowiedzialności za efekty decyzji, które zostały podjęte po lekturze niniejszej Prezentacji.

Jednocześnie, niniejsza Prezentacja nie może być traktowana jako część zaproszenia czy oferty do nabycia papierów wartościowych lub do dokonania inwestycji. Nie stanowi również oferty ani zaproszenia do przeprowadzenia innych transakcji dotyczących papierów wartościowych.